

УДК 636.2.083.314:631.17

Олійник С.О., кандидат с.-г. наук  
Інститут тваринництва центральних районів УААН**ВПЛИВ ТЕХНОЛОГІЇ ВИРОЩУВАННЯ БУГАЙЦІВ НА ЯКІСНІ  
ПОКАЗНИКИ ЇХ НАПІВСУХОЖИЛЬНОГО МУСКУЛУ\***

*Доведено, що вирощування бугайців за низьковитратною технологією дозволяє отримувати від них більш пісну яловичину із збільшенням вмісту білку у м'ясі на 0,70-0,98% у порівнянні із їх контрольними аналогами при традиційній технології*

*Ключові слова: якість яловичини, бугайці, низьковитратна та традиційна технології.*

Яловичина є важливим джерелом біологічно повноцінного тваринного білку для харчування людини. Її якість залежить від технології вирощування худоби на м'ясо, впровадження якої дозволяє отримувати продукцію із очікуваним хімічним складом м'язової тканини [1, 2].

З метою визначення впливу технологічних умов вирощування молодняка різних порід на якість яловичини тварин нами у ДПДГ «Поливанівка» та АФ Котівка» Магдалинівського району Дніпропетровської області проводилися відповідні дослідження.

**Методика проведення досліджень.** Для проведення досліджень було відібрано шість груп (три дослідних та три контрольних) клінічно та фізіологічно здорових бугайців української м'ясної, світлої аквітанської та сірої української порід у віці 9 місяців із живою масою відповідно бонітувальному стандарту I класу, по 4 голови в групі. Утримання худоби дослідної групи відбувалося за розробленою маловитратною технологією в АФ ТОВ «Котівка» Магдалинівського району на огороженому природному пасовищі при навантаженні 1 голова молодняка на 2 га [3]. Тварини мали вільний доступ до пасовищних, грубих та концентрованих кормів. Останні згодовувалися із самогодівниці розміром 1,5 × 1,0 × 1,5 м, фронт годівлі на 1 голову становив 0,3 м. Худоба мала вільний доступ до води, напування відбувалося із природного водоймища та корита розміром 0,5 × 5,0 (м). Мінеральні підкормки (трикальцій фосфат та сіль) згодовувалися із самогодівниць при вільному доступі до них.

Утримання худоби контрольної групи відбувалося за традиційною стійлово-вигульною технологією в ДПДГ «Поливанівка» Магдалинівського району. Годівля відбувалася шляхом механізованого роздавання силосу та бульби кормової, а сіна, соломи та концентрованих кормів і мінеральних підкормок – вручну. Тварин напували із корит розміром 0,5 × 5,0 (м).

Рівень годівлі молодняка піддослідних груп був розрахований на отримання середньодобового приросту живої маси на рівні 800 г.

Облік споживання кормів у контрольних групах тварин проводили шляхом проведення контрольної годівлі у два суміжних дні один раз на місяць [4]. Споживання кормів при пасовищному утриманні оцінювали шляхом випасання тварин на контрольних ділянках [5]. Поживність кормів визначали по їх зоохімічному аналізу за стандартними методиками [6]. Контрольні забої тварин та визначення якості яловичини

\* Науковий консультант – академік УААН В.С.Козирь.

проводили за загальноприйнятими методиками [7].

**Результати досліджень.** Середня жива маса 9-місячних бугайців дослідних та контрольних груп становила, відповідно, української м'ясної породи: (319±6,20) кг – I група та (321±6,63) кг – IV група, світлої аквітанської породи: (307±7,11) кг – II група та (308±8,37) кг – V група, сірої української породи: (247±2,38) кг – III група та (248±2,47) кг – VI група.

Бугайці дослідних груп були розміщені на природному пасовищі у АФ «Котівка» і утримувалися за низьковитратною технологією. Годівля тварин відбувалася при вільному доступі до пасовищних, грубих та концентрованих кормів і мінеральних підкормок. Середньодобове споживання кормів тваринами становило: пасовищних – 13-25 кг, грубих – 0,5-1,0 кг, концентрованих – 2,5-3,0 кг, що за поживністю становило 5,5-8,1 кормових одиниць. Раціон годівлі худоби контрольних груп включав силос – 16-18 кг, сіно – 1 кг, солома – 3 кг, концентровані корми – 2-3 кг, середньодобова поживність раціону становила 6,5-7,2 кормових одиниць.

В кінці пасовищного періоду утримання бугайців за низьковитратною технологією, який становив 128 діб, у 14-місячному віці жива маса тварин I, II та III груп становила, відповідно, (453 ± 5,78) кг, (432±4,79) кг, (370±5,61) кг і була на 42,0 кг, 35,0 кг та 37,0 кг більшою, ніж у їх відповідних породних аналогів IV-VI груп ( $p < 0,05$ ). Добові прирости живої маси тварин дослідних груп на протязі облікового періоду становили 961-1051 г і були, в середньому, на 282-346 г більше у порівнянні із контрольними однолітками при традиційній технології їх вирощування ( $p < 0,05$ ).

Проведення контрольного забою тварин показало, що найбільш якісна яловичина була отримана від 14-місячних бугайців I, II та III груп, маса туші у яких становила, відповідно (254,5±8,35) кг, (226,6±2,58) кг і (186,7±3,08) кг, або на 10,90-18,16% більше, ніж у однолітків IV-VI груп ( $p < 0,05$ ).

Визначення хімічного складу та фізико-хімічних властивостей напівсухожильного м'ясу піддослідних бугайців показало (табл. 1), що вміст білку в ньому у тварин дослідних груп був на 0,70-0,98% більше, а жиру на 0,19-0,49% менше, ніж у їх контрольних аналогів ( $p < 0,05$ ).

Таблиця 1. Хімічні та фізико-хімічні властивості м'яса ( $X \pm Sx$ )

Група тварин	Показники якості напівсухожильного м'ясу					
	Вода, %	Білок, %	Жир, %	Зола, %	pH	Уварка, %
I	74,11± 0,05	21,83± 0,09	2,90± 0,06	1,16± 0,04	5,77± 0,02	33,11± 0,14
II	74,22± 0,10	21,41± 0,12	2,76± 0,09	1,11± 0,04	5,70± 0,05	33,83± 0,35
III	74,92± 0,05	20,91± 0,04	3,03± 0,03	1,13± 0,02	5,77± 0,02	35,59± 0,29
IV	74,65± 0,07	20,85± 0,05	3,12± 0,01	1,38± 0,04	5,67± 0,04	35,57± 0,40
V	74,86± 0,08	20,64± 0,02	3,25± 0,06	1,25± 0,06	5,72± 0,04	36,53± 0,33
VI	74,92± 0,03	20,21± 0,08	3,22± 0,04	1,65± 0,15	5,73± 0,04	37,23± 0,15

Зразки досліджуваної яловичини характеризувалися, в цілому, задовільним технологічним рівнем кислотності – 5,67-5,77. При цьому, рівень уварки зразків м'яса від бугайців контрольних груп був на 1,64-2,70% більшим, ніж у їх відповідних породних аналогів дослідних груп ( $p < 0,05$ ), що свідчить про дещо низькі технологічні якості яловичини від тварин при традиційній технології утримання.

**Висновки:** 1. Вирощування бугайців української м'ясної, світлої аквітанської та сірої української порід за низьковитратною технологією сприяє збільшенню валового приросту їх живої маси за період 9-14-місяців на 36-44 кг у порівнянні із контрольними аналогами при традиційній технології їх вирощування ( $p < 0,05$ ).

2. Співвідношення білок:жир у зразках напівсухожильного мускулу бугайців I-III груп становило 6,90-7,75, що на 10,0-22,0% було більшим, ніж у їх однолітків контрольних груп ( $p < 0,05$ ) та характеризує яловичину тварин дослідних груп як більш пісну у порівнянні із м'ясом від молодняка IV-VI груп.

---

### Література

1. Довідник по м'ясному скотарству / М.В.Зубець, О.Г.Тимченко, В.С.Козир. – К.: Урожай, 1994. – С. 146.
2. Підвищення м'ясної продуктивності великої рогатої худоби / О.Г.Тимченко, М.В.Зубець, Ю.С.Мусієнко та ін. – К.: Урожай, 1988. – С. 97.
3. Скотарські підприємства (комплекси, ферми, малі ферми) // Відомчі норми технологічного проектування (С.О.Олійник – співавтор). – ВНТП – АПК – 01.05. – К.: Мінагрополітики України, 2005. – С. 24-26, 53-55.
4. Недава В.Е. Методика оценки племенного скота по оплате корма молоком // Методики исследований в животноводстве (Тезисы докладов на научной конференции научно-исследовательского института животноводства Лесостепи и Полесья УССР). – Харьков, 1966. – 158 с.
5. Куксін М.В. Створення і раціональне використання культурних пасовищ / Куксін М.В. – К.: Урожай, 1973. С. 260-262.
6. Лебедев П.Т. Методы исследований кормов, органов и тканей животных / Лебедев П.Т., Усович А.Т. – М.: Россельхозиздат. – 1976. – 389 с.
7. Практические методики исследований в животноводстве / Под ред. Козыря В.С., Свеженцева А.И. – Д.: Арт-Пресс, 202. – С. 203-209.

---

### Summary

#### **Influence of bull growing technology to quality indices of their half-tendon muscles / Oliynyk S.O.**

It is proved that growing the bulls for low-cost technology permits to get a more lean beef with increasing protein content in meat of 0,70-0,98% in comparison with their control analogs at traditional technology

**Keywords:** beef quality, bulls, low cost and traditional technologies.